

UITSpraak 19 – 282

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam], appellante,

tegen

de Examencommissie [X], verweerder.

Procesverloop

Op 16 juli 2019 verzoekt appellante verweerder om vrijstelling voor de
onderwijseenheden [X], [X] en [X].

Bij besluit van 12 augustus 2019 heeft verweerder dit verzoek afgewezen wat
betreft de onderwijseenheden [X] en [X]. Verweerder heeft het verzoek om
vrijstelling voor de onderwijseenheid [X] wel ingewilligd.

Op 10 september 2019 heeft appellante administratief beroep ingesteld tegen de
afwijzing op haar verzoek om vrijstelling voor de onderwijseenheden [X] en [X].
Dit beroepschrift is ontvangen door verweerder. Verweerder heeft het
beroepschrift op 18 september 2019 aan het College doorgestuurd.

Op 22 oktober 2019 heeft het minnelijk schikkingsgesprek tussen partijen
plaatsgevonden.

Op 23 oktober 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 27 oktober 2019 heeft appellante haar beroep gericht tegen de afwijzing op
haar verzoek om vrijstelling voor de onderwijseenheid [X] ingetrokken. Tevens
heeft zij het College nadere stukken toegezonden.

Het beroep is behandeld op 13 november 2019 tijdens een openbare zitting van
een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens

Uitspraak
19-282
Blad 2/5

verweerder zijn ter zitting verschenen [namen], respectievelijk voorzitter, lid en ambtelijk secretaris van de examencommissie [X].

Ter zitting heeft appellante haar cijferlijst overgelegd. Het College heeft hiervan een kopie gemaakt en aan verweerder doen toekomen.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

De moedertaal van appellante is Engels. Zij heeft haar vooropleiding in het Engels gevolgd. Gedurende twee jaar heeft zij [X] gestudeerd aan de [naam universiteit].

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellante onvoldoende heeft aangetoond met haar vooropleiding aan de leerdoelen van de onderwijseenheden [X] en [X] te voldoen. De leerdoelen voor [X] zijn in de e-studiegids als volgt vermeld:

“Description

This course uses philosophical texts, themes and problems for training a number of basic academic skills, grouped in five modules:

1. reading and argument analysis: close reading of philosophical sources, identifying arguments, hidden assumptions and flaws of reasoning, summarizing;
2. introduction to library services: online library tutorial;
3. argument design: developing a thesis, finding and using supporting evidence, organising ideas with clarity;
4. research skills: finding information, compiling and referencing bibliographic material;
5. university-level writing: writing a short academic essay, from first draft to final revision.

Course objectives

This course aims to train students in a number of basic academic skills for working with philosophical texts, themes and problems.

Students who successfully complete the course will be able to:

- engage with written philosophical sources;
- use university library services;

Uitspraak
19-282
Blad 3/5

- design arguments of some complexity;
- find relevant information, compile and reference bibliographic material;
- write a short academic essay, from first draft to final revision.”

Verweerder heeft toegelicht dat appellante op basis van de door haar gevolgde onderwijseenheden aan de [naam universiteit] overigens wel vrijstelling voor de onderwijseenheden [X] heeft gekregen.

3 – De gronden van het beroep

Appellante kan zich niet met de afwijzing van haar verzoek om vrijstelling voor [X] verenigen. Zij stelt zich op het standpunt dat zij aan de [naam universiteit] de voor [X] gestelde leerdoelen en eindtermen al heeft behaald. Zij heeft primaire en secundaire bronnen bestudeerd. Dit betroffen zowel oude als moderne teksten. Ze heeft essays op academisch niveau geschreven, waarbij zij ook heeft verwezen naar bronnen uit de bibliotheek. Bij de [naam universiteit] nam zij deel aan wekelijkse, verplichte bijeenkomsten waarin filosofische analyses werden uitgevoerd en discussies werden gehouden. Zij heeft dus ervaring met het vinden van bronnen, primaire teksten bestuderen en elkaar feedback verschaffen. Appellante wenst vrijstelling voor [X] te krijgen, zodat ze in plaats daarvan een keuzevak kan volgen.

4 – Relevante regelgeving

Artikel 4.9 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen (“OER”) bepaalt de criteria op grond waarvan vrijstelling kan worden toegekend:

4.9.1. De examencommissie kan de student op diens verzoek, gehoord de desbetreffende examinerator, vrijstelling verlenen van het afleggen van één of meer deeltolsten, tentamens of van deelname aan praktische oefeningen, indien de student:

- een qua inhoud en niveau overeenkomstige onderwijseenheid van een universitaire of hogere beroepsopleiding heeft voltooid, dan wel
- aantoot door werk- of beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken met betrekking tot de desbetreffende onderwijseenheid, dan wel
- met goed gevolg het Pre-University College heeft voltooid; de examencommissie bepaalt in dit geval voor welke onderwijseenheid of welke onderwijseenheden vrijstelling wordt verleend.

Uitspraak
19-282
Blad 4/5

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil
Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat met de onderwijseenheid [X] de academische vaardigheden van studenten verder worden verbeterd. Met het leerdoel van deze onderwijseenheid: `train students in a number of basic academic skills for working with philosophical texts, themes and problems` wordt bedoeld het verkrijgen van fundamentele academische vaardigheden. Het woordje `basic` ziet op fundamenteel en niet op basaal. Gelet op het feit dat verweerder aan appellante al 30 ECTS aan vrijstellingen heeft toegekend voor de door haar aan de [naam universiteit] met succes afgeronde onderwijseenheden, is verweerder niet bereid om op basis van dezelfde onderwijseenheden verdere vrijstelling te verlenen.

Het College volgt het standpunt van verweerder en maakt de gegeven motivering tot de zijne. Daarbij neemt het ook in aanmerking dat inherent aan een onderwijseenheid zoals [X] is dat kennis wordt bijgebracht van organisatieonderdelen van de Universiteit Leiden, zoals de mogelijkheden die de Universiteitsbibliotheek biedt, die met elders gevolgde onderwijseenheden niet op dezelfde manier kan worden verkregen. Ook kan er niet aan worden voorbijgezien dat de studiebelasting slechts 5 ECTS is. Als appellante, zoals zij stelt, de eindtermen van de onderwijseenheid al volledig beheerst, zal het haar daarom slechts beperkte inspanning kosten de onderwijseenheid met succes af te ronden.

Het College is daarom van oordeel dat verweerder terecht en op juiste gronden heeft geweigerd om voor de onderwijseenheid [X] geen vrijstelling te verlenen. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft.

**Uitspraak
19-282**

Blad 5/5

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, dr. J.J. Hylkema en Z.I. de Vos LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: